vereniging voor gezondheidsrecht

wat mag en wat moet
bij een aanstellingskeuring?

richtlijnen voor keuringen

overdruk uit tijdschrift voor gezondheidsrecht - maart 1980

wat mag en wat moet
bij een aanstellingskeuring?

richtlijnen voor keuringen

Overzicht van rechten en plichten

I. Inleiding

1. In 1978 brachten mr. N. de Jong en dr. A.E. Leuftink voor de Vereniging voor Gezondheidsrecht een preadvies uit, getiteld 'de rechtspositie van de keurling'. In de jaarvergadering van die vereniging van 7 april 1978 werd dit preadvies besproken.
Uit de personen die zich daartoe tijdens de vergadering hadden aangemeld, werd door het bestuur van de vereniging een werkgroep geformeerd die tot taak kreeg om ten vervolge op het preadvies een aantal in de praktijk te hanteren richtlijnen (met toelichting) op te stellen. Door het bestuur werd voorts een voorzitter aangezocht en benoemd.
2. De werkgroep ving op 12 maart 1979 haar werkzaamheden aan en kwam in totaal 10 maal bijeen. Reeds spoedig zagen enige leden zich genoopt van (verdere) deelneming aan het werk van de werkgroep af te zien. Aan de totstandkoming van deze richtlijnen werd meegewerkt door

mr. D.J. Brauckmann (secretaris), mr. M. de Groot-Sjenitzer, mr. G.C.J.M. Hamilton-van Hest, Y.I.Th. Panhuysen, arts, mr. D.L. Rang (voorzitter), dr. W.J. Sengers en mr. P. Swenker. Aan de voorlaatste slotbespreking van de werkgroep werd tevens deelgenomen door de preadviseur, dr. A.G. Leuftink, die overigens voor de inhoud van deze richtlijnen geen medeverantwoordelijkheid draagt.

3. De werkgroep koesterde aanvankelijk het voornemen zich niet te beperken tot de aanstellingskeuring, doch ook (ondermeer) de pensioenkeuring en de keuring in het kader van de sociale verzekering in haar beschouwingen te betrekken. De gecompliceerdheid van de materie en de niet aflatende stroom van nieuwe literatuur en lectuur op het gebied van de keuringen hebben de werkgroep echter doen besluiten slechts voor de aanstellingskeuring richtlijnen op te stellen. Het vermoeden lijkt intussen gewettigd, dat die richtlijnen ook voor bedoelde andere keuringen bruikbare aanwijzingen zullen blijken op te leveren.

4. Om begrijpelijke redenen, doch tevergeefs, heeft de werkgroep naar een ander woord voor het begrip 'keurling' gezocht.

5. De rechtspositie van de keurling is in het geldende recht nog zodanig onvoldoende geregeld, dat de werkgroep gemeend heeft bij het opstellen van deze richtlijnen zich vrij van dat recht te kunnen en moeten uiten. Hiermede is gegeven dat de richtlijnen veeleer gewenst recht dan geldend recht bevatten en tevens, dat met die richtlijnen bepaald niet het laatste woord over de rechtspositie van de keurling is gezegd. De werkgroep hoopt slechts, dat zij een bruikbare aanzet zullen vormen, zowel voor praktijk als voor verdere discussie.

6. De uitgangspunten van de door de werkgroep opgestelde richtlijnen zijn in hoofdzaak de volgende:

- de praecontractuele rechtsverhouding waarbinnen de aanstellingskeuring plaatsvindt (en daarmede ook die keuring zelve) wordt beheerst door de goede trouw;[1]
- daar bij die keuring in feite drie personen betrokken zijn (de keurling, de aspirant-werkgever en de keuringsarts) is het voor de omschrijving van de rechtspositie van de keurling van belang, alle drie zijden van deze driehoeksverhouding in beschouwing te nemen;
- de keuring dient gericht te zijn op beoordeling van de geschiktheid van de keurling voor de betrokken functie (waarvan derhalve het belastingsprofiel bekend moet zijn) en met name niet (mede) op de beoordeling van risico's als het te verwachten ziekteverzuim. De werkgroep verenigt zich in dit verband met de in 1974 door de Nederlandse Vereniging voor Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde aangenomen motie, aangehaald op pagina 19 van voormeld preadvies;[2]

Noten

1. 'Sollicitant en aspirant werkgever komen door in onderhandeling te treden over het afsluiten van een arbeidsovereenkomst tot elkaar te staan in een bijzondere, door de goede trouw beheerste, rechtsverhouding, meebrengende, dat zij hun gedrag mede moeten laten bepalen door de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij.'
Een en ander heeft ook invloed op de relatie keurling/keurende arts' (blz. 50 van het preadvies, eerste conclusie).

2. *Motie N.V.A.B. 1974*
'– dat arbeidsgeschikt geachte personen een passende werkkring wordt onthouden, omdat een geschat medisch risico voor de bij dat dienstverband behorende pensioenregeling te groot wordt geacht; of
– dat aan nieuwe werknemers een bij hun dienstverband behorende normale pensioenregeling geheel of gedeeltelijk wordt onthouden op grond van een medische veronderstelling van een te groot risico;
– dat ook het College van Bijstand en Advies voor de Bedrijfsgeneeskunde in 1972 reeds stelde: "dat het gewenst is te streven naar een situatie waarbij in geen enkel geval een verhoogd risico voor de pensioenregeling een beletsel vormt voor het aanvaarden van een funktie in het bedrijfsleven";
spreekt als zijn mening uit:
Een ieder die een werkkring in loondienst overeenkomstig zijn strevingen en vermogen kan verwerven c.q. heeft verworven, dient uitsluitend reeds op grond daarvan in de bijbehorende pensioenregeling te worden opgenomen, en nodigt daartoe uit:
– alle 'werkgevers', beheerders van bedrijfspensioenfondsen en pensioenverzekeraars mee te willen werken aan deze essentiële verbetering van het lot van een groep nieuwe werknemers;
– 'alle artsen' in Nederland naar dit beleid te handelen en geen afzonderlijke persioenkeuringen mee te verrichten, die tot vermijdbaar duperen van nieuwe werknemers kunnen leiden" (pagina 19 preadvies).

– de keuring dient in beginsel door een bedrijfsarts te geschieden;
– de keurling dient (onverlet de verantwoordelijkheid van de aspirant-werkgever en van de keuringsarts) de mogelijkheid te bezitten zijn geschiktheid voor de betrokken functie ook van zijn kant te beoordelen;
– de richtlijnen gelden evenzeer in gevallen van interne vacaturevervulling.

7. Over de wijze waarop de richtlijnen geldend recht zouden kunnen worden en de sancties die op het niet navolgen daarvan zouden kunnen worden gesteld, heeft de werkgroep zich niet beraden. De werkgroep wil in dit verband overigens niet onvermeld laten dat de in het preadvies ontwikkelde gedachte van een ombudsman (ombudslieden) als beroepsinstantie haar aanspreekt.

8. De werkgroep heeft haar gedachten nog laten gaan over de mogelijkheid om als recht van de keurling op te nemen dat deze anderen, te denken valt aan familielid of vertrouwensman, bij de keuring aanwezig doet zijn. Dit zou dan tevens als een plicht van de arts om dit toe te staan opgenomen moeten worden. Alhoewel er reeds stemmen hiervoor opgaan, acht de werkgroep het voor het vastleggen van dit recht c.q. deze plicht nog te vroeg en vindt de werkgroep het verstandiger om de maatschappelijke ontwikkelingen in deze vooralsnog af te wachten.

IIa. Rechten van de keurling

1. De keurling kan aanspraak maken op een goede en zorgvuldige aanstellingskeuring, welke door een arts wordt uitgevoerd, waarbij de specifieke functie-eisen worden vergeleken met de specifieke eigenschappen van de keurling. De keuringsarts dient zich te onthouden van het uitspreken van een oordeel aan de werkgever omtrent de psychische of sociale gesteldheid van de keurling (zie ook punt 2 onder de plichten van de keuringsarts).

Toelichting: De keuring dient primair gericht te zijn op een toetsing van het arbeidsvermogen aan de functie-eisen, op het handhaven van de gezondheid van de keurling en op de gezondheid en veiligheid van derden binnen en buiten de betrokken organisatie.
Indien de werkgever een psychologisch oordeel wenst, dient hij daartoe een psycholoog c.q. psychologische dienst in te schakelen. De vereiste zorgvuldigheid kan met zich brengen dat de keuringsarts zich op verzoek van de keurling verstaat met de behandelend arts.

2. De keurling heeft recht op uitvoerige informatie omtrent de te vervullen functie. Dit betekent onder meer dat hij recht heeft op een functiebeschrijving van de te vervullen functie.
Toelichting: Algemeen wordt het recht van de mens erkend om over zichzelf te beschikken, zijn eigen leven in te richten en zijn eigen keuzes te maken. Om dit goed te kunnen doen moet de mens over informatie kunnen beschikken.
Voor de keurling betekent dit, dat hij, alvorens hij de keuze kan maken of hij een bepaalde functie wil vervullen, op adequate wijze op de hoogte moet worden gesteld van de risico's, pijn of ongemak die wellicht te verwachten zijn in verband met de te verrichten werkzaamheden en van zijn eigen gezondheidsgesteldheid voorzover dat met het oog op de te vervullen functie van belang is.

3. De keurling heeft het recht om van de keuringsarts als eerste kennis te nemen van de uitslag van de keuring ongeacht of deze positief danwel negatief is en om – desgewenst – daarop een toelichting te ontvangen in een nabespreking met de keurend arts. Mocht de keuringsarts bedoelde kennisgeving in strijd met zijn informatieplicht in deze toch nalaten, dan heeft de keurling recht op een fotokopie van het stuk, waardoor de werkgever van de uitslag in kennis wordt gesteld (zie punt 8 werkgeversplicht)
Toelichting: De betrokkene moet de gelegenheid hebben de keuring met de keuringsarts door te spreken om mede naar aanleiding van de uitslag – desgewenst in overleg met de huisarts – een voor hem verantwoorde beslissing te kunnen nemen ten aanzien van de acceptatie van de functie.

4. De keurling heeft recht op herkeuring.
Toelichting: Indien de keurling wordt afgekeurd kan hij om herkeuring door een andere arts vragen (zie voor nadere uitwerking onder punt *9a* en *b* van werkgeversplicht).

5. De keurling heeft recht op privacy:
a. met betrekking tot de opslag van de keuringsgegevens;
b. met betrekking tot het vragen c.q. verstrekken van inlichtingen door de keuringsarts.
Toelichting: Privacy geldt voor de persoon in de tijd voor zijn verleden, voor zijn heden en in zekere zin ook voor de toekomst voorzover men dit zelf kan bepalen. Gegevens over personen verouderen en de vastlegging van gegevens in administraties kan op een bepaald moment afwij-

ken van de werkelijkheid. Het gevaar bestaat dan ook dat de mens door een papieren schijnbeeld wordt achtervolgd waardoor beslissingen over hem worden genomen, die niet (meer) op de werkelijkheid zijn gebaseerd. In verband hiermede heeft de keurling er recht op te weten wat er met de keuringsgegevens gebeurt na de keuring. Er moet een zodanige regeling betreffende opberging en gebruik zijn getroffen dat de keuringsgegevens worden beschermd tegen gebruik voor een ander doel dan waarvoor deze verzameld zijn.
Medische keuringsrapporten mogen alleen onder ogen komen van de betreffende keuringsarts en de keurling alsmede van het direct aan de betreffende arts verbonden personeel waarover de arts toezicht uitoefent. De keuringsarts is voorts in principe niet bevoegd tot het geven of vragen van inlichtingen aan anderen dan de betrokken keurling buiten diens gerichte toestemming.
Indien de keurling niet verder aan de procedure wenst deel te nemen moeten de keuringsgegevens hem ter hand worden gesteld. Eveneens moeten deze hem ter hand worden gesteld, indien hij na enig tijdsverloop de dienst wenst te verlaten (behoudens de onder punt 6 te maken uitzondering).
6. De keurling heeft, zodra hij zulks wenst, recht op een kopie van het keuringsdossier met uitzondering van de persoonlijke aantekeningen van de arts.
Toelichting: De keurling heeft recht op inzage in zijn eigen dossier zowel in verband met de aanstellingskeuring als ook – indien indiensttreding volgt – met betrekking tot eventuele latere toevoegingen c.q. correcties.
Er zijn echter omstandigheden denkbaar waarin aan de betrokkene persoonlijk bepaalde gegevens onthouden zullen blijven, n.l. in de situatie dat de werknemer schade kan worden berokkend indien hij kennis neemt van de – wellicht voor hem schokkende – werkelijkheid (geclausuleerd inzagerecht naar analogie van art. III lid 4 van de Beroepswet).[3]

IIb. Plichten van de keurling

De keurling is verplicht tot het naar beste weten verstrekken van informatie voorzover met het oog op de te vervullen functie van belang.
Toelichting: Het is van belang dat de keurling met het oog op zijn eigen gezondheid en het welzijn van andere werknemers, alsmede om de werkgever inzicht te geven over zijn geschiktheid voor de functie, volledige informatie verschaft over zijn gezondheid en meewerkt aan het keuringsonderzoek. Indien de keurling de medewerking niet verleent, dient de keuringsarts niet af te keuren, doch zich van een oordeel omtrent het arbeidsvermogen te onthouden.

IIIa. Rechten van de werkgever

1*a*. De werkgever mag in geval van keuring de keuringsarts aanwijzen.
1*b*. De keurling heeft het recht aanstonds schriftelijk gemotiveerd bezwaar tegen deze aanwijzing te maken.
Toelichting: In principe is het de werkgever die een keuringsarts màg aanwijzen; hij kàn zulks evenwel nalaten en de keurling een keuringsarts doen aanwijzen. In dat geval kan de werkgever tegen de aanwijzing van de keuringsarts gemotiveerd bezwaar maken.
2. De werkgever heeft er recht op dat de keuringsarts hem de schriftelijke conclusie van het keuringsrapport verstrekt, tenzij de keurling schriftelijk aan werkgever én keuringsarts heeft meegedeeld dat hij zijn sollicitatie intrekt.
Toelichting: Daar de keuringsarts het eerst aan de keurling de conclusie doorgeeft (recht 3 van de keurling, plicht 5 van de keuringsarts) kan de keurling aanstonds danwel na redelijke termijn aan de keuringsarts en de werkgever schrijven: 'ik trek mijn sollicitatie in'. In dat geval zal de keuringsarts niet eerder de uitslag doorgeven aan de werkgever dan nadat de keurling er blijk van heeft gegeven daartegen geen bezwaar te hebben.

Noot
3. *Art. III lid 4 Beroepswet*
'De voorzitter kan in het belang van de geestelijke of lichamelijke gezondheid van de betrokken persoon, al dan niet op verzoek van het betrokken uitvoeringsorgaan bepalen dat het inzien van geneeskundige rapporten niet wordt toegestaan aan een bepaalde belanghebbende persoonlijk, maar uitsluitend aan een gemachtigde die hetzij arts, hetzij advocaat of procureur is, danwel van de voorzitter bijzondere toestemming heeft verkregen'.

3. De werkgever heeft er recht op dat de keurling naar beste weten aan de keuringsarts alle gegevens verstrekt die, met het oog op het vervullen van de functie waarnaar wordt gesolliciteerd, noodzakelijk kunnen zijn.
Toelichting: zie onder rechten van de keuringsarts, punt 3.
4. Ingeval de keuringsarts tot een voorwaardelijke en/of geclausuleerde goedkeuring komt heeft de werkgever recht op aanvullende informatie door de keuringsarts; deze geeft de informatie in overleg met en nà schriftelijke toestemming van de keurling.
Toelichting: Een geclausuleerde goedkeuring kan bijv. van bijzondere arbeidsomstandigheden afhangen.

IIIb. Plichten van de werkgever

1. De werkgever is verplicht naar beste weten een bekwame keuringsarts aan te wijzen, diens medische onafhankelijkheid te waarborgen en deze in de gelegenheid te stellen specialisten of andere deskundigen te raadplegen.
Toelichting: a. onder een bekwaam keuringsarts wordt bijv. een bekwaam bedrijfsarts van een Bedrijfsgeneeskundige Dienst verstaan;
b. ingeval van dreigende afkeuring wegens specialistische of bijv. psychische problematiek dient de werkgever de keuringsarts in staat te stellen tot raadpleging van specialisten of andere deskundigen. (punt 2 van de plichten van de keuringsarts).
2. De werkgever is verplicht de kosten van het keuringsonderzoek te dragen.
Toelichting: zie voor herkeuring werkgeversplicht punt 9*b*.
3. De werkgever is verplicht indien hij een keuring overweegt, dit in de vacaturestelling te vermelden.
4. De werkgever die zelf geen keuring eist is verplicht aanstonds voor een keuring zorg te dragen, indien de keurling hierom schriftelijk verzoekt.
Toelichting: Deze plicht geldt zowel voor een eerste aanstellingskeuring als voor het geval dat de keurling binnen het bedrijf voor een andersoortige functie wordt voorgedragen c.q. hiernaar solliciteert.
5.a. Aansluitend op de eerste selectie én in ieder geval tijdig voor de keuring dient de werkgever aan de keurling een schriftelijke functiebeschrijving met inbegrip van eventuele belastende werkomstandigheden (bijv. geluid, ploegendienst en risico's) ter hand te stellen.
b. Deze functiebeschrijving moet in de landstaal van de keurling zijn opgesteld.
c. Ook indien geen keuring volgt moet de functiebeschrijving onmiddellijk na de eerste selectie verstrekt worden teneinde de keurling tijdig in de gelegenheid te stellen zijn huisarts en eventuele andere artsen te raadplegen.
Toelichting: Zie blz. 29 van het preadvies t.a.v. het wetsontwerp Arbeidsomstandighedenwet art. 7.1.
6. De werkgever is verplicht de keuringsarts vóórafgaand aan de keuring de onder 5a bedoelde functiebeschrijving te doen toekomen.
7. Zowel keuringsarts als keurling dienen door de werkgever tijdig voor de keuring schriftelijk omtrent de rechten en plichten van werkgever, keurling en keuringsarts te worden geinformeerd.
8. De werkgever is verplicht de schriftelijke conclusie van de keuringsarts aanstonds aan de keurling te verstrekken, indien die arts dit zou hebben nagelaten of geweigerd.
Toelichting: Indien de arts zijn verplichting nr. 5 niet nakomt, heeft de keurling aldus een extra mogelijkheid tot verkrijging van de conclusie.
9.*a.* Indien de keurling aanstonds schriftelijk en gemotiveerd om herkeuring door een andere arts vraagt, is de werkgever verplicht deze herkeuring te doen houden en de uitslag af te wachten, tenzij zulks in het kader van de vacaturevervulling niet van die werkgever te vergen valt.
b. Herkeuring geschiedt op kosten van ongelijk, te dragen door de werkgever of de keurling.
Toelichting: I. Herkeuring dient *aanstonds* te worden aangevraagd nu immers de keurling zich aan de hand van de hem uitgereikte functiebeschrijving (werkgeversplicht 5*a*) tijdig vooraf had kunnen beraden.
II. Teneinde gemotiveerd om herkeuring te kunnen verzoeken zal de keurling zonodig eerst van een kopie van het keuringsrapport dienen te worden voorzien door de keuringsarts (zie plicht keuringsarts nr. 7).

De keurling zal de keuringsarts hierom aanstonds schriftelijk moeten verzoeken. Dit verzoek kan eventueel voorwaardelijk ter gelegenheid van de keuring worden gedaan.

IVa. Rechten van de keurende arts

1. De keurende arts heeft binnen de grenzen van zijn onafhankelijke beroepsuitoefening het recht te bepalen waaruit zijn keuringsonderzoek zal bestaan.
Toelichting: Hoewel het vanzelfsprekend is dat de keurende arts tijdens het onderzoek niet meer zal onderzoeken dan nodig is om tot een oordeel te komen, moet aan hem toch het recht voorbehouden blijven om te bepalen waaruit zijn onderzoek zal bestaan en aan welke eventueel andere gegevens hij behoefte heeft. Daarbij sluit de werkgroep niet uit dat het in bepaalde keuringssituaties, anders dan de aanstellingskeuring, mogelijk is dat in een dialoog arts/keurling de omvang van het keuringsonderzoek bepaald wordt.
2. Om zijn opdracht naar behoren te kunnen verrichten heeft de keurende arts een beschrijving van de functie, waarnaar de keurling solliciteert, nodig.
Toelichting: Het gaat vooral om de kenmerken van de betreffende functie (aard van het werk, werktijden, specifieke belasting). De werkgever dient voor zo'n beschrijving te zorgen (zie punt *5a* werkgeversplicht).
3. De keurende arts heeft het recht op goede informatie door de keurling met betrekking tot alle bijzonderheden die voor een juist oordeel van belang geacht worden.
Toelichting: Omdat de keurende arts een oordeel over de geschiktheid van de keurling voor de functie moet geven en de keurling gebaat is bij dat oordeel, heeft die arts het recht door de keurling op de hoogte gebracht te worden van alle bijzonderheden die van belang zijn om tot dat oordeel te kunnen komen. Het betekent niet dat de arts het recht zou hebben op alle denkbare gegevens over de keurling. Het gaat uitsluitend om de bijzonderheden die van belang zijn om te kunnen beoordelen in hoeverre die persoon voor die functie geschikt is.
4. De keurende arts heeft recht op een vergoeding van kosten.
Toelichting: Bedoeld is hier niet het honorarium, maar de terugbetaling van wat hij heeft moeten uitgeven aan bijzondere keuringskosten zoals laboratoriumonderzoek, kosten van een specialistisch advies e.d.; deze kosten worden vergoed door de werkgever behoudens in het geval van ongelijk van de werknemer bij een herkeuring.

IVb. Plichten van de keurende arts

1. Bij een advies dat anders uitvalt dan een onvoorwaardelijke goedkeuring dient de arts zelf de keuring uit te voeren; hij zelf moet in dat geval de keurling gesproken en onderzocht hebben. Bovendien dient de arts zelf de keuring uit te voeren, indien de keurling daarom verzoekt.
Toelichting: Bedoeld is dat een keuring of een gedeelte daarvan verricht kan worden door de bedrijfsverpleegkundige.
Leidt de keuring niet tot een onvoorwaardelijke goedkeuring dan dient de keurling door de arts (nader) te worden onderzocht. De verantwoordelijkheid voor de keuring blijft altijd bij de arts.
2. Waar de keurende arts een specialistische beoordeling van b.v. het psychisch functioneren noodzakelijk acht om tot een geschiktheidsbeoordeling te komen, zal hij daartoe bij een medisch specialist of een deskundige (b.v. klinisch psycholoog, psychiater) advies moeten vragen.
Toelichting: De bedoeling van deze regel is het de keurende arts onmogelijk te maken met name om iemand uitsluitend op psychische gronden af te keuren als hij daarover geen advies heeft gevraagd van een deskundige. Bedrijfsartsen worden dus onvoldoende in staat geacht om tot een zodanige afweging van psychische factoren te komen dat daarop een goed- of afkeuring gebaseerd wordt.
Niet bedoeld is dat de arts niet ook met het psychisch functioneren rekening zou mogen houden bij de geschiktheidsbeoordeling. Het gaat dan ook uitsluitend om die gevallen waarbij de keurende arts zich zou afvragen of niet het psychisch functioneren van de keurling een reden tot afkeuring of voorwaardelijke goedkeuring zou kunnen zijn. Een belangrijke aanleiding voor deze regel is de aanwijzing dat het vaak voorkomt dat mensen die ooit in psychiatrische behandeling geweest zijn, geheel ten onrechte een ongeschiktheidsbeoordeling krijgen.
3. De keurende arts moet de keurling alle informatie verschaffen over de medische aspecten van de functie.

Toelichting: Het gaat hier om voorlichting over de belastende factoren van de functie. Vaak zal dat neerkomen op het uitleggen van wat aan een arts wel, maar aan een niet-medisch geschoolde niet bij voorbaat duidelijk hoeft te zijn.
Deze voorlichtende taak moet een belangrijke functie van het keuringsgebeuren zijn. Het komt neer op het duidelijk maken van het risico voor de gezondheid dat een bepaalde werkkring voor een bepaalde sollicitant (en eventueel voor anderen met wie de sollicitant zal moeten gaan samenwerken) heeft. Het spreekt vanzelf dat eventuele bedenkingen bij de keurende arts aan de keurling duidelijk gemaakt moeten kunnen worden.
4. De keurende arts komt niet tot zijn oordeel over de geschiktheid dan nadat hij zijn overwegingen met de keurling heeft besproken.
Toelichting: Deze waarschijnlijk tot nu toe meestal ongebruikelijke gang van zaken wordt niettemin door de werkgroep aanbevolen omdat de keurling in de gelegenheid moet zijn om eigen argumenten in te brengen. Die argumenten kunnen immers van invloed zijn op de aard van het oordeel. De regel bevordert ook de objectiviteit omdat de keurende arts er door gedwongen wordt zich zoveel mogelijk rekenschap te geven van de redenen die tot zijn oordeel leiden.
5. De keurende arts verstrekt aan de keurling als eerste de uitslag van het onderzoek.
Toelichting: De bedoeling van deze regel is dat er daarmee voor de keurling de mogelijkheid ontstaat zijn/haar sollicitatie in te trekken als er sprake zou zijn van een ongeschiktheid op medische gronden.
6. De keurende arts dient het beroepsgeheim in acht te nemen.
Toelichting: Aan derden, dat is de opdrachtgever en ieder ander dan de keurling, is het de keurende arts verboden om welk detail van de gezondheidstoestand van de keurling dan ook, bekend te maken of te gaan maken.
7. De keurende arts moet desgevraagd volledige openheid over de keuringsgegevens tegenover de keurling betrachten, behoudens de beperking naar analogie van artikel III lid 4 van de Beroepswet.[3]
Toelichting: De werkgroep is van mening dat elke keurling in beginsel het recht heeft te weten wat er aangaande hem/haar door de keurende arts wordt aangetekend. Het voert misschien te ver om de keurende arts te verplichten al die gegevens bij voorbaat aan de keurling bekend te maken c.q. aan hem of haar in fotokopie mee te geven. Vandaar de restrictie 'desgevraagd'.
8. De keurende arts verstrekt de opdrachtgever zijn *conclusie* over de medische geschiktheid van de keurling tenzij de keurling schriftelijk aan werkgever en keurende arts heeft meegedeeld dat hij zijn sollicitatie intrekt (zie punt 2 werkgeversrecht). Voor de duidelijkheid wijst de werkgroep erop dat de conclusie van de bedrijfsarts t.b.v. de opdrachtgever niet anders luidt dan 'geschikt'/'ongeschikt' of 'voorwaardelijk geschikt', zie ook rechten van keurling, punt 5.
9. De keurende arts verschaft de werkgever op zijn verzoek aanvullende informatie mits de keurling daartoe toestemming heeft gegeven, (Tabel zie pag. 118).

KEURLING		WERKGEVER		KEURINGSARTS	
Rechten I	Plichten II	Rechten III	Plichten IV	Rechten V	Plichten VI
– goede en zorgvuldige keuring			– aanwijzing bekwaam arts		– moet primair somatische aspecten bekijken
– op informatie m.b.t. risico's etc. v.d. functie			– toe te staan dat de arts inhoud keuring bepaalt	– zelf te bepalen hoe gekeurd wordt	– info verschaffen m.b.t. aspecten van de functie
– op onderzoek			– arts heeft onafhankelijke beroepsuitoefening	– onafhankelijke beroepsuitoefening	– moet zelf keuren
– als eerste de uitslag te weten					– verstrekt aan sollitant als eerste de uitslag
– recht op privacy					– bewaren beroepsgeheim
– op afschrift dossier, tenzij . . .			– afgeven		– verstrekken dossier (uitz. art. III lid 4 Ber. Wet.)
	– geven van informatie m.b.t. de keuring	– geven van goede info aan arts door keurling		– op goede info v. keurling m.b.t. keuring	
	– accepteert arts, tenzij . . .	– wijst arts aan			
		– op conclusie v.d. arts, tenzij . . .			– verstrekt werkg. conclusie, tenzij . . .
		– aanvullende info bij vrw. goedkeuring			– verschaft aanvullende informatie, mits . . .
			– draagt kosten van keuring	– vergoeding van de kosten	
– in adv. keuring gemeld			– in advertentie keuring melden		
– keuring op verzoek			– op verzoek te laten keuren		
– functiebeschrijving			– functiebeschrijving te geven	– functiebeschrijving	
– info over rechten/plichten			– info over rechten/plichten		
– herkeuring te vragen			– herkeuring toe te staan		